

# 高 臺

中華民國十五年十二月二十二日發行

紀元二千六百年紀念論文特輯

第十八號



臺北高等學校新聞部發行

Kyoto University



紀元二千六百年記念論文

皇紀二千六百年記念研究論文發表に際して……………一

カント哲學の「黄金の鍵」……………上山春平…二

蒙古帝國初期の對支策……………神田信夫…二四

ギリシヤの衰亡過程……………戸波徹雄…三七

山田美妙小論……………藤原登喜夫…五七

概説エルサレム初代教團……………頼永祥…六一

比較について(二)……………いしぐろとしお…八五

廢刊の辭(部長・幹事・生徒委員)……………八六

讀書傾向調査統計……………九〇

編輯後記……………

目次

高號 第十八號

昭和十五年十二月

皇紀二千六百年記念研究論文發表に際して

皇紀二千六百年を記念して先に總務部に於て募集した研究論文の成果を盛高誌上を借りて發表する。

今こゝに當選作品として掲載された五つの論文については、その叙述の不充分な點、内容の貧困な點等からしても決して十全なるものといふことは出来ない。しかし未だ修學の途路にある我々高校生の手になつた研究に、その十全なること、或ひは少くとも一個の研究として權威を持ち得るものであることを要求するのは無理なことであらう。特にかかる研究が一個の模倣に墮して獨創性を缺きやすく、又假りに模倣を越えたものがあるにしても、その獨創性が獨斷的なものに終りやすいといふ危険は容易に避けられるものではない。しかしかかる事實は高校生の研究が無意義なものであることを意味するものではなく、かへつて將來の完成への萌芽として充分な意義を附與するものである。

以上の意味に於て、我々は、こゝに掲載された論文の未熟さを認めつつも、これらの論文が高校生の研究として誇るに足るべきものである事を強調したい。

更に我々が現在學生として皇國に忠なる所以は學生としての資格を通じてのみ可能なることを反省してみる時、二千六百年の記念として企畫された我が總務部の論文募集が、本校生の研究への刺戟劑として少しでもなす所あつたものとするならば、我々の満足はこれに過ぎるものはないのであり、今後ともかかる事業が何等かの形式で繼續されて行くことを希望するものである。

最後に總務部の募集に應じて論文を呈出された諸兄、更に應募作品の審査をお願ひした諸先生に厚く感謝すると共に、入選論文發表の爲に紙上をさかれ、印刷其の他の任に直接あたつていただいた新聞部職員部長以下の御厚意にも謝意を表する次第である。

學友會 總務部

## カント哲學の「黄金の鍵」

文三甲 上山春平

らない。

## 二

カント哲學の體系的理念が一七七〇年に於て既に理論的素地を獲取してゐたと謂ふ事は多くの哲學史家の一致する所である。其れ故同年に出版された「可感界並に可想界の形式と原理に就いて」と題する就職論文は「純粹理性批判」が世に出る迄の約十年に亙る深い沈黙期と合せ考へる場合、殊に重要な役割を有つべきものと思はれる。彼が一七六九年の秋以來一つの根本思想に達して居り、一七七〇年には再びそれを變へまいと考へてゐた事はラムベルトとの通信(一七七〇・九・二)に依つても明かであるが、かの「思想の豊かな沈黙」の期間(一七七〇—一七八一)は決して平穩順調なる思索の日々であつたのではなく、寧ろカントの生涯に於ける最も激しい争鬭の時期であつたとすら思はれる。其處では、既に一應の確定を見てゐた基礎的理論も幾度となく試練の鐵床を経て種々の變貌をなし且更にこみ入つた變をも加へたに相違ないから、體系の鑿の發見は先づ就職論文に於て試みられ、次いで其の妥當性が「純粹理性批判」に就いてたゞされねばな

一七七〇年の論文第一章(世界一般の總念に就いて)はカント論理學の基礎概念的展開として特に注目されてよいと考へられるが、それは二節から成り、第二節ではかの有名な「分析と綜合との區分」、第二節では「世界」の定義要素たる「質料」、「形式」、「總括性」に就いて論じられる。第一節で殊に重要なのは、(一)複合的實體に於て「分析」がたゞ全體ならぬ部分即ち簡單なるもののみ終るが如く、「綜合」はたゞ部分ならぬ全體即ち世界にのみ終る。(二)「分析」及び「綜合」には二重の意義があり、それは從位的に秩序付けられたものの系列に於ける質的、同位的秩序に於ける量的の兩義に解せられる。(三)「分析」及び「綜合」の極限的使用(イ)單純性(連續量)と總括性(無限性)は其の主觀的矛盾にも拘らず客觀的妥當性を保有する、等であつて、第二節では、(一)質料 (二)形式 (三)總括性と謂ふ見出しに依つても明かな如く、所謂「質料—形式」軸が論究の中心である。若し

## 三

カントに於て「形式」が常に「先天性」として考へられてゐることに留意しつゝ就職論文の此の部分に對應すべき「純粹理性批判」の「緒言」に就いて「先天的—後天的」、「分析的—綜合的」なる二軸の交錯をうかがふならば、前掲ラムベルト宛の手紙の言葉は、かゝる樞軸をめぐる「感性」と「悟性」との根本的相違(イ)就職論文「感性」とは、主觀の表象状態が對象の現前に依つて或る特定の仕方で觸發されることを可能ならしめる所の主觀の感受性である。知性とは、主觀がその性質上その感官に依つては捕捉出來ないものを由つて以て表象し得るところの主觀の能力である。「認識は、感性の法則に服する限り感性的であり、知性の法則に服する限り悟性的乃至理性的である。」(第三節) □純粹理性批判「我々の認識には二つの幹がある、それは恐らく一つの共通な、しかし我々には不可知な根から生じたもので、感性と悟性とである。前者によつて我々に對象が與へられ、後者によつてそれが思惟せられるのである。」(B.10) Bは「純粹理性批判」第二版、數字は頁付。以下同書第一版はAなる記號で表す「我々はすでに全く異つた種類の、しかし全然先天的に對象と關係するといふ點では相互に一致してゐるところの二種の概念を知つた、感性形式としての空間時間概念と悟性概念としての範疇とがそれである。」(B.10) Vに就いての確信に結び付けられるであらう。

然し乍ら、「形式」を、純粹にして先天的なり、と考へたカントは「現象の形式は感覺に對して、すべて先天的に心性に備へられて居る、従つて一切現象から離れて考察されることのできねばならぬ、私は感覺に屬する何ものもそれに於て見出されぬところの表象を純粹であるといふ。」(B.10) 「經驗は性質の違つた二種の要素—感能に依つて與へられる認識質料と質料を整理する或る形式と—をふくんでゐる、形式は純粹直觀作用と純粹思惟といふ内の源泉から生じたものである。」(B.10) V悟性使用の形式として自ら規定した範疇と、感性の形式として規定した時空との理論的關係を見極めることが出來なかつた。範疇は悟性の、時空は感性の形式であるから共に純粹にして先天的であり其處に價值的優劣及び理論的上下位關係を見出たすことは出來ないが、感性的直觀は統覺の客觀的統一に依り範疇の下に結合せられてはじめて客觀的認識と成り得る。それ故客觀的認識たる思惟は感性直觀に對して理論的には優位を占むべきであるにも拘らず、兩者の形式に就いては價値論的差別及び上位下位關係は云々され得ない。即ち「あらゆる直觀の可能性に關する最高原則は、先驗的感性論によれば——直觀のあらゆる多様が空間及び時間といふ形式的制約に従ふといふことであつた。あらゆる直觀の可能性の悟性に關する最高原則は——直觀のあらゆる多様

が統覺の根源的綜合的統一の制約に従ふことである。直觀のあらゆる多様な表象はそれが我々に與へられる限りに於て、前の原則に従ふ、それが一つの意識に於て結合されることのできなればならぬといふ限りに於ては、後の原則に従ふ。[Crisp]と彼は言ふ。

四

ライプニッツは錯雜混迷なる表象を受容性に明晰判明なる表象を自發性に基け、しかも兩者を連續的に理解してゐたのであるが、カントは其の各々が完結的體系を成し、自發性は先天的純粹概念に依つて規制せられ受容性は時間及び空間に依つて規制せられるものと考へた。しかも更に力學及び數學が感性的表象の制約たる時空に關する認識であるにも拘らず決して錯雜混迷ではなく寧ろ窮極的明證性を保持する事實に着目した彼は、時空は感性的であるが且先天的であり法則性を有する純粹形式でなければならぬと論じた。即ち「空間と時間とは純粹數學がその明確の且必然的として現れる凡ての認識及び判斷の基礎となすところの直觀で、……特に純粹力學はその運動の概念を時間表象によつてのみ成立せしめることが出来る、……空間時間は、まさしく凡ての經驗的直觀に先行しなければならぬところの……我々の感性形式である。」(プロレゴメナ第二篇十)「表象の形式は對象の輪廓だとか型のやうなものだとかではなく、對象の現前から生じた

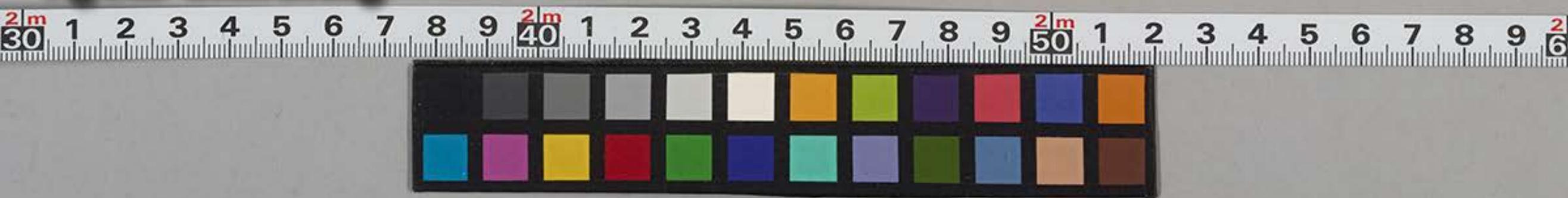
を有すべきであると考へるに至つた。

五

此の問題は、「一般的にいへば、悟性とは認識の能力である。認識とは所與表象の客觀に對する一定の關係である。客觀とは概念において、所與直觀の多様が結合されてゐるところのものである。」(Crisp)と謂ふ著名にして重要な命題に他の側面をひそめてゐる。日常用語法は此處では問題とならない、との主張も考へられるが、先づ常識の地盤を確保する爲に、此のかさ／＼と抵抗を與へる原稿紙は果して客觀といはれ得ないか、次々と繰り出でる之等の文字はどうか、否、焼付け付く様に鼓膜を打つあの響の音はどうか、が卒直に考へられねばならない。それと面接し刻々に其の抵抗を感じてゐる此の物を私は原稿紙と呼ぶが、リッケルトの精密な論究(認識の對象・第一章・二、主觀の客觀に對する三様の對立)を依つ迄もなく素朴な認識が自己の身體以外の外界を客觀と稱するとき、かゝる客觀としての原稿紙は、例へ一つ概念に於て結合されてゐると言はれ得るにしても、同時に時間及び空間なる形式に於て結合されてゐるものとしても説明され得ぬであらうか。否、寧ろ吾々は刻々と移り去る時間に於て此の抵抗を感じ、紙幅・行間等を空間的に知覺してのみ客觀的對象たる原稿紙を認識することが出来る。以上總括せば、時空と純粹概念とは峻別的に併立せしめらるべきではなく何等か

る色々の感覺を夫々に同位的に秩序づける精神に植え付けられたる(内在する)法則に他ならぬ(就驗論文第四節)として、既にライプニッツに依り證示されてゐた「純粹悟性概念の先天性」の他に「時空の先天性」と謂ふ新世界を樹立した。然し乍ら感性的認識の形式と質料とを峻別し、形式を主觀的機能的法則に質料を對象の感觸に歸した事は、純粹受容性としての感性を廢棄してその形式と悟性の形式とを並行させる考へ方に彼を導いた。即ち、ライプニッツ・ヴォルフに依つて確定された定式に基けば感性は現象のみに關係すべきであるが、現象は必然的に時空の制約を受けるから、時空は感性的である。更に感性は受容性でその認識は錯雜混迷なものであるとせられるが、時空の規定に従ひ當然感性的たるべき力學及び數學的認識が最高の明證性を例示してゐる點に照して、感性にも判明にして十全なる認識が存在し得べきである。それは感性の經驗的認識から分離して先天的認識と考へられねばならないから、感性にも悟性に平行して先天的認識が存在することになる。此處に「彼は數學の先天性を確立せんがため、感性的認識に於て時空なる直觀の『主觀的必然性』を全く受容性に持ち來たされる經驗的質料から分離し……かくすることに由つて」(ツインデルバント・カント物自體説の諸相に就いて)時空を純粹悟性概念と同等なる心理的位置に押し遣り、時空と純粹悟性概念は知力の根源的活動への兩つの反省に外ならず、認識論的評價に於ては全然相等しき價値

の相互滲透性に於て考へらるべきではないか、其の故に且兩者は共に表象一般にとつて不可避なる形式なのではないか、と謂ふ提題と成る。然し乍ら吾々は、カントの二元論的不徹底を克服し直觀と思惟の二元を思惟一元に純化せんとした新カント派的意圖を新たに繰返して直觀形式たる時空を思惟形式たる範疇の一つに數えなおすやうな理論的慘忍を試みるわけではなく、單に兩者の發瀾たる相互滲透を求め止まらざる。斯かる探究に於て一條の光明とも考へらるべき「原則的分析論(純粹理性批判・先驗的原理論・第二部・第二篇)では、純粹理性批判の「感性論」に對應して「如何にして純粹數學は可能的であるか」と謂ふ提題の下に「プロレゴメナ」で取扱はれてゐる部分が「量」及び「質」の範疇を基礎とし且「數學的」と規定せられてゐる第一・第二原則に滲透し、更に第一原則は「感性論」にて空間と關係せしめられてゐる外官の・第二原則は時間と關係せしめられてゐる内官の原理として述べられてゐるが、此の分析に於ては直觀機能たる知覺が時空を其の形式として使用すべきものとせられてゐるに拘らず他面認識の機能とも考へられる場合、上述の命題と照應し、純粹概念と時空とは其の下で如何様な關係に置かるべきか、と謂ふ問題を生ずる。斯様な理論的困難は「純粹悟性概念の演繹(先驗的原理論・第二部・第一門・第一篇・第二章)より「原則的分析論」へ移り行くに際して、「純粹悟性概念の圖式性に就いて」(同・第二篇・第一章)と謂ふ章を必要不



可欲ならしめた。

## 六

然し乍ら此の章は「直観の形式—思惟の形式」として峻別せられた時空と範疇とを何等かの統一に於て把握し彼上の提問に解答を與ふべきものとして、必ずしも充分ではなかつた。即ちカントはN・ハルトマンの所謂「主知主義的先入見」に執られ、直観は表象一般の資料であり思惟は形式であると考へて單に「資料—形式」なる概括的側面より個別的に問題を處理した結果、資料的直観に於ける形式としての時空と思惟形式としての範疇との關係を單に後者の圖式性と謂ふ半ば技巧的なる處理法に委ねなければならなかつた。斯かる事態は彼の特性的「偏執」に基くもので、それは明かに直観より判斷、判斷より推論へと論理的上昇關係を認めてゐながら「人間のあらゆる認識は直観をもつて始まり、概念にすゝみ、理念をもつて終結する。」(CR 78)「時空—範疇—理念」の間には其の様な關係を何等積極的に指示することなく、殊に「時空—範疇」を絶望的對立に迄持ちきたらせてゐると謂ふ點にもあらはれてゐる。A「理念即ち純粹理性概念と範疇即ち純粹悟性概念とをその根源も使用も全く異つた種類の認識として區別することは、これ等すべての先天的認識の體系をふくむべき學問を確立するために極めて重要な事柄である。」「人間の認識の純粹な要素を攻究するに際して、私は長い間の思索の後

に始めて、確信を以て感性の純粹な基本概念を悟性のそれから區別し、分離することを成就したのである。」(共にプロローグIメナ) V。時空は確かに感覺知覚等感性の機能に必然的に伴つて表象せられるのではあるが、悟性的及び理性的の表象にも同様に伴ふ形式ではなからうか。純粹悟性概念Aカントの所謂「範疇」は悟性表象の形式であると言はれるが、感性の表象と雖も悟性的に認識せられる場合にはそれに相當した悟性的表現を得、感性の乃至悟性的の表象も理性的に認識せられるならばそれに相當した理性的表現を得ることが出来るに違ひない、廣義の範疇とは表象一般の形式が斯様にして理性的に表現されたものではなからうか。時空が感性的直観の形式たるに盡きず全表象の形式でもあると謂ふことが確證せられるならば、それは何等かの仕方でも範疇全般に滲透して考へられねばならない。總ての空間的表象の制約として想定される「アルファ軸系」は「現象に依存する限定としてではなく、現象を可能ならしむる制約として：必然的に外的現象の基礎に存する先天的表象」(CR 78)乃至「あらゆる幾何學的原理の必然確實性とその先天的構成の可能性」(V)の基礎として規定せられてゐるカントの所謂「純粹形式」としての空間と何等異なることなき理論數學の對象であるが、それは同時に「あらゆる實體に於て、其の主體(詳しく言へば、すべての偶有性實體としての)が抽離せられた後に殘存するもの」(プロローグIメナ)として「實體性」を要する。斯くの如

き時空と範疇との事實的相互滲透は、カントがその圖式論に於て行つた様な形式論理的包攝關係を以てしては到底根柢的に説明する事が出来ない。感性と悟性との平行、純粹感性形式たる時空と純粹悟性形式たる範疇との峻別の併立、更に現象と物自體とのそれはカント哲學の研究に於て中心的題目を提出し、且歴史的關心をそゝる幾多の論議を惹起した。構想力(Erfindungskraft)及びその産出たる圖式(Schema)は、それ等の性質上此の問題の解決要素として當然重視されるべき概念であるが、殊に後者は性急な解決の爲には餘りにも性能を誇大せられ反對の爲には不當にも無視せられ一般には其の難解と晦澁との故に透徹せる理解を妨げられてゐる。吾々は、「純粹理性批判第一七七頁(Cr.)の命題は如何に解さるべきであるか、即ち範疇を経験若くは現象に適用して兩者を媒介する」ことは如何にして之に伴ふ難點を免れ得るか、といふ箇所にも増して私の關心を要求するものはありません。(一七九七・二二・一一・テイフトルンク宛書簡)と謂ふカントの言葉、及び純粹理性批判の「滑澁なる全卷の眞髓」であり「内面的力學」であると言ふハイデツガー「全批判哲學といふのと同様に、カントの教説の直截不可缺で而も無限に豊饒なる動因」と見るカツシラーの解釋を深く汲み取り、立脚地的外装は一應其の中に投入して、その構造を可能な限り判明に把握したい。

## 七

「さて我々は純粹悟性概念の先天的圖式一般に本質的なるものを分析するといふ乾燥無味な仕事に停滯することを止めて、むしろ圖式を範疇の順序に従ひ範疇と連絡させて述べようと思ふ。」と彼に似ない逃避が其處で行はれてゐることを第一に注意して置かねばならない。ツィルギリウスの句「彼等は其の巢より怠惰なる雄蜂の群をおひはらひ居れり。」Vを以て結ぶ「プロローグIメナ」の序文及び「純粹悟性概念の演繹」(V)に於ける「豫備的注意」の冒頭に見られるが如き學問的峻嚴さは、此處では其の片鱗をだに現はしてゐない。惟ふに「先天的圖式一般に本質的なるものを分析するといふ仕事」は、既に述べた様な立脚地を保守する彼にとつて不可能にも近い難事ではなかつたらうか。「現象とその單なる形式とに關する我々の悟性の圖式性は人間の心の深みに於ける隠れたる術である、時あつて我々がその眞のこつを自然から學び得て之を赤裸々の姿に於て示すことは容易な業ではないであらう、ただ次の事だけは云はれ得る—云々」が所謂「先天的圖式一般に本質的なるものの分析」に相當する一節であるが、其の部分を探査するとき、「感性論」と「論理學」とを峻別せば時空と範疇との滲透ははゞまれ、事實的要求を容れて相互の滲透を行へば批判體系は根柢より改組されねばならぬと謂ふ苦境の下に、兩者は半面滲透半面分立なる明かな矛盾の姿

で露呈される。A以下—云々V—(A)形像は産出的構想力の經驗的能力の所産である、感性的概念の圖式は先天的純粹構想力の所産で、云はばそれに依り、それに則つて始めて形像が可能となる所の略圖である、とは云へるも形像が概念と結びつけられるには形像がそれを描き出すところの圖式によらねばならぬ、形像それ自身は決して概念と完全に合致するものではないのである。之に反して純粹悟性概念の圖式は決して形像たらしめ能はぬものである。それは範疇によつて現はされる概念一般に従ふところの統一の規則に則れる純粹綜合で、構想力の先驗的所産である、(B)そしてこれは諸表象が統覺の統一に従つて先天的に一つの概念に於て相聯繫すべき限りに於いて、あらゆる表象に關する時間といふ内官形式の制約のもとに内官の限定一般に關係すべきものである。[Crisol] A(A)・(B)は筆者の記入V(A)の部分に於ては、圖式が形像とは區別されるべき事・範疇に従ふ「統一の規則に則れる純粹綜合」である事・更に「構想力の先驗的所産」なるが故に構想力の先驗的能力に依るものである事等が理解せられる。而して構想力の先驗的能力とは、「あらゆる經驗的可能性に對してさへも其の基礎に存するもの」(Crisol)で「現象の必然的綜合的統一の先天的基礎を成して以て現象を可能ならしむる所のもの」(Crisol)であり、「最も純粹なる先天的直觀A時間及び空間Vですらも、再生の汎通的綜合を可能ならしむるところの(多様の)結合を缺く場合には、何等の認

八

とを有するにも拘らず、時空との對立に於ては感性界より、理念との對立に於ては理性の世界より閉め出され、純粹悟性概念と等置せられねばならなかつた。

新様な經緯の下にかの就職論文以來立脚地的に平行され來つた時空と範疇の相互滲透性が不可避的に直觀されねばならなくなつた時、カントは曠の深淵に立ち臨んだ時の様な激しい戰慄を抑へ得なかつたに相違ない。眩惑に陥り常の峻嚴さをも失つて彼は言ふ、「先驗的圖式一般に本質的なるものを分析するといふ乾燥無味な仕事に停滞することは止めよう」と。そして「圖式を範疇の順序に従ひ範疇と連絡させて述べ」と謂ふ氣易い仕事に取掛つたが、其の立脚地の故に兩者の根柢的綜合に迄立到ることのなかつた彼は、「如何にして……現象への範疇の適用が可能であらうか。」(Crisol)といふ命題の下に形式論理的包攝關係を以てそれを處理した。即ち、「一方には範疇と他方には現象と同種的で従つて前者の後者に適用されることを可能的ならしめ」る「純粹で、しかも一面には知性的で他面には感性的な……ものが先驗的圖式」であり、「先驗的時間限定はそれが普遍的で先天的規則に基づく限りにおいて範疇と同種である」が、時間が「多様のあらゆる經驗的表象にふくまれて居る限りにおいて、現象と同種である」から、「範疇を現象へ適用することは悟性概念の圖式として前

識をも與へ能はぬことを説明することが出来れば、それで構想力の綜合も亦あらゆる經驗に先行して先天的原理に基づくものであることが明かにせられる。[Crisol] かくて「構想力の純粹(産出的)綜合の必然的統一の原理は統覺に先行してあらゆる認識殊に經驗の理由」(Crisol)をなし「構想力の先驗的綜合に關する統覺の統一は純粹悟性」(Crisol)といはれる。即ち先驗的構想力は先天的統覺の統一に先行し、且それに包摂せらるべきものであり、内官的なる機能として内官の純粹形式たる純粹直觀を諸觀することによつて其の性格を説明することが出来る。それ故に吾々は「先天的にあらゆる認識の基礎に存する能力」(Crisol)としてそれを有し、之に依つて「直觀の多様と純粹統覺の必然的統一の制約とを結合する。」(Crisol)然し乍ら(B)の部分では、内官的結合と構想力の先驗的綜合との有機的聯繫及びそれを媒介する圖式性が全く不透明に記述せられ、時空と範疇とはそれが爲に闇黙裡にはあるが全く飛躍的に結合されてゐる。其の事は然し批判體系の根柢的破壊を伴ふべき事件であつて、それが正面的に容認せられる場合には、時空は全範疇に滲透し夫々の範疇に於て否それに於てのみ其の各相を表面し得る、と謂ふ結論を生じねばならない。カントは此の様な事態を「原則の分析論」より「辨證論」に迄互つて繰々と敘説してゐながら、既に指摘した様な「偏執」に基いて立脚地的には其の事を峻拒した結果、範疇は事實上批判體系全體に滲透すべき普遍性と基本性

者のもとへ後者を包攝する先驗的時間限定によつて可能的である。[Crisol] Aカントは「純粹理性批判」の第一版では「純粹悟性概念の演繹」に於て「凡ての認識に於て必然的に現れる三重の綜合」として(一)直觀に於ける覺知の綜合(二)構想力に於ける再現の綜合(三)概念に於ける再認識の綜合を擧げ、(三)より(一)に降る「上からの途」と(一)より(三)に遡る「下からの途」を辿つて三者の統一的關係を明かにし、所謂先天的綜合判斷の「權利問題」に答へてゐるが、「原則の分析論」は又「判斷力の先驗的理論」とも云はれ判斷力とは「規則の下に包攝する能力」(Crisol)であるから、純粹悟性概念の規則に則れる敘上の「三重的綜合」は此の章の命脈をなす。「原則の體系」の理論的素地を露呈せる「圖式論」に於て此の「三重綜合」の構造的中間者たる「構想力」の先驗的所産即ち「圖式」が、直觀的形像乃至現象とそれの規則たるべき純粹悟性概念との聯繫に於て照明せられる所以である。V然し吾々は前述の如き見地より斯かる技巧的A敘上の圖式性解明に於て「反省概念の多義性」に就ての論考が概念のみに適用されて時空には適用されなかつた爲、時間の有する多義性が立脚地の動搖と相俟つて極めて技巧的に使用されてゐるV外衣をぬぎ捨て、寧ろ時空と範疇との相互滲透を直視し、しかもカントの意とする所を深く汲み取つて次の如き解釋をとりたい。即ち、「範疇は『多様の綜合的統一』の機能である。感覺に與へられる對象A(與へられる)及び『對象』と謂ふ言葉



はカントに於てよく用ひられてゐるが、後者は「先驗的對象」  
 『否定性』を表すVは、觸發の瞬間的多様に依り、感覺的『實  
 在性』A之は「あらゆる感覺に於て先天的に認識されるもの」  
 (B393)としての「知覺の豫料」(第二原則)に對應するVの内  
 的持續に基いて綜合知A「制限性」『事物性』Vされ、「意識  
 せられた直觀」たる知覺に於ては、觸發の多様が『數多性』  
 綜合に於ける純粹直觀たる内的持續が『單一性』綜合知せ  
 られたものは『總體性』の概念に依つて表象せられるA主觀的  
 感覺↓客觀的知覺↑質の範疇↓量の範疇V。かくて「覺知の綜  
 合」が知覺的に分析せられる時、綜合成果たる形像の形式をな  
 す先驗的圖式A吾々純粹悟性概念の圖式性を、カントの如く  
 間接的媒介者としてではなく内在的機能として透視するから  
 ここに云ふ圖式は、「それに則つてはじめて形像が可能になる  
 ところのもの」(B391)との言葉及びカントの示した若干の  
 例證には極めて忠實であるが、彼の體系的意圖に對しては必  
 ずしも整合的でないV、三角形に就いて言へば其の二方向性  
 A・G・S單位系に於て記號的に表現せばC・V、は『單一性』  
 感覺資料たる面素は『數多性』兩者の統一より成る形像即ち  
 三角形は『總體性』に依つて表象される。それ故『單一性』  
 『數多性』・『總體性』A量の範疇Vは、直觀の時間的綜合に於  
 ける『持續性』・『瞬間性』・『繼起性』A「いづれの直觀も多様を  
 ふくむ、然し心性が印象の繼起に従つて時間を前後に區別し  
 なければ、その多様は多様としては表象せられぬであらう。

瞬間にふくまれたるものとして、如何なる表象もつねに絶對  
 的統一體にほかならぬからである。この多様から直觀の統一  
 體が成立するためには先づ多様性の概觀(Übersicht)次にそれ  
 の結合が必要である、此のはたらしきを私は覺知の綜合と名づ  
 ける(C393)が、空間的乃至量的に表象せられたものである  
 と云ふ事が出来る。」

## 九

吾々は此處に到つて躊躇なく次の様に云ひ得る。即ち「質  
 料」形式「ノ・エシス・ノ・エマ」は一意的に獨立な、表象に於  
 ける、二つの方向であり、カント哲學の體系的『偏執』を撤  
 回する時に必然的に其の理論的根據として見出ださるべき體  
 系の鍵である。『感性的表象が表象一般に於て質料的なるが故  
 に感性的なるものはすべて質料的である』と謂ふ「反省概念  
 論」を支配してゐる考へ方は、「質料」形式が表象座標軸と  
 して連續推移をなす値を其の上の各點に有し各座標は相對的  
 にのみ形式的及び質料的であるべき點からして誤りであり、  
 感性的表象も亦形式的及び質料的の二側面を有するものと考  
 へられねばならないA就職論文の第四節及び「純粹理性批判」  
 の「感性論」に於てカントは明かに後の觀點をとつてゐるが、  
 それは「反省概念論」に於ける觀點と交錯して、感性に於て  
 形式的なる時空と表象一般に於て(殊に悟性に於て)形式的な  
 る範疇との價值的並に理論的平行を導入した。就職論文では

未だライプニッツ・ヴォルフ體系の定式にとらはれて、  
 一つ觀點を述べた第三節と他の觀點を述べた第四節とを互に  
 相容れざる様式で提示し、「現象界に於ける形式的なもの」  
 に就いて論じてゐる第四節では純粹悟性概念に依る認識を取  
 扱つてゐないが、立脚地の充分固定した「純粹理性批判」で  
 は本論考の巻頭に抄録した様な併立的最高原則が樹立される  
 に至つてゐるV。『單一性』は知覺的形像に就いて形式的で  
 A『單一性』は量の範疇に屬して第一原則の基礎をなし、外  
 官に關係する物體の同一的形態として個別的空間形式であ  
 り、カントの所謂外官の純粹形式として空間の如きものでは  
 ないV、『數多性』に依つて表象せられる線素・面素・物體の  
 部分等の空間表象はそれに對して質料的、『實在性』は感覺に  
 於ける内的持續Aカントは『實在性』の圖式を「充實せる時  
 間」として與へてゐるが、それは寧ろ度を有つ「時間内容」  
 として『制限性』に相當せしめらるべきであると思ふ。ジグ  
 ワルトの「非人稱命題」と題する論文に、「意識物は、先づ  
 Behen; stehen; sein; werden など最も一般的な概念の下に包攝  
 せられる、それは何らかある仕方において Behen; stehen;  
 sein; werden してゐるのである。次に更に詳細なる規定が附  
 加される。待ち掛けられたる言明は如何様に關せねばなら  
 ない。之は副詞的に附加せられる。」と謂ふ言葉があるが、『實  
 在性』は斯かる性質を有つ sein; werden; haben などに依つて表  
 さるべき先驗的の心意相であり、其の限定は自存的に行はれ

ることは出来ないがあらゆる時間的生起を其のいづれかに於  
 て限定するVとして形式的でAライプニッツは、質料と謂ふ概  
 念を勝義の形相に對立する *Erst* と精神に對立する *Erst*  
 の二義に於て使用したが、後者の相關概念たる精神は、質料  
 一般に對立すべき廣義の形相概念と見做され得る『實在性』  
 は前註の如く *Erst* としての對象Xに對峙する精神的なもの  
 であるV、『否定性』は其の先驗的對象として質料的A「對象に  
 於て感覺と對應するものは——物自體として——あらゆる對  
 象の先驗的質料である。」(B393)「表象に對應するかのX(對  
 象)は我々のあらゆる表象と異つたものでなければならぬか  
 ら、我々にとつては無である」(A393)Vである。更に感性的表  
 象に形式的側面が考へられる如く自發性に於ける表象にも質  
 料的側面が考へられ、第一・第二原則の直觀的なるに對して其  
 の比量性的故に「力學的」と特性づけられる第三・第四原則  
 は明かに自發性に基くものであるが、第四原則の一項を成す  
 『現實性』は「經驗的質料的制約と聯繫するもの」(B393)と  
 して質料的であり、「經驗的形式的制約」(B393)たる『可能  
 性』A *dürfen; mögen; können; lassen; wollen; sollen; müssen*  
 などに依つて表さるべき「要請」で、其の基本的性格は「豫  
 料」と類比的であるVの所謂「副詞的制約」をなしAフツセ  
 ルの「志向する意味」對象—充實せられたる意味」と謂ふ體  
 系は、斯く寧ろノ・エシス的な構造に對してノ・エマ的色調が  
 濃いのであるが、第二原則及び第四原則に對する吾々の解釋

と考へ合はさるべき分析である。第三範疇の『因果性』A其の『獨斷的徴識』を破つたヒュームの懷疑的論究が「一般的に考へられ得るかを攻究し……因果連結の概念は決して悟性が先天的に物の連結を思惟する場合の唯一の概念ではなく、却つて形而上學は全然斯かる概念のみから成立してゐることを」見出したカントが「さういふ概念の數を確定しよう」と試み「た結果「願ひ通りに……成就せられた」(フッロレゴメナ・序文)のがかの範疇表である。それ故此の概念を範疇表から取り除く等と謂ふことは夢想だにされなかつたに相違ないが、吾々は之を更に廣く更に適切な『依存性』(Abhängigkeit)と謂ふ概念に置換えたい。之は西田博士の所謂『個物的限定』の如きもの一般に妥當すべき概念である。Vは、『實體性』A吾々は『因果性』を『依存性』と置換えたのに應じて此の概念を『自體性』と謂ふ概念に置換えたい。アリストテレスに於て、同じもの、合つたもの、等しいものと謂ふ三概念は實體・性質・分量の三範疇に關係せしめられ、『實體』が一つのものであれば、それは同じものであり、性質が一つのものであれば、それは合つたものであり、分量が一つのものであれば、それは等しいものである。」と言はれる時、「一つたること」即ち『自體性』が之等三概念の上位に考へられてゐるが、ツインデルバントは之に就いて、「ドイツ語ではこれを純粹な "Selbstigkeit" といふ語で呼ぶことも出来……すべての思惟一般にとつての、殊にすべての範疇にとつての窮極的な根本條件」(相等性と同

一性とに就いて)である、と述べてゐる。吾々は斯かる意味をもこめて『實體性』と謂ふ概念を『自體性』と謂ふ概念に置換え、之を以て西田博士が『個物的限定』の底に考へられた『一般者』の如きものと考へたい。然し『實體性』(Substantivität)なる概念は、社會的・歴史的悟性表象の形式として是不適當であるが、所謂「永遠の相」下に於ける形而上學的理性表象の形式として新たに考へなされねばならないVが「現象のあらゆる變易にも拘らず持續する」(Bestehen)基礎 (Grund)として勝義的形相的概念たるに對し、「凡ての變化は因果連結に従つて生起す」(Entstehen)と謂ふ原則に關係することに依つて、スコラ派の所謂『特定的質料』(Materialia determinata)即ち「個別化の原理」として質料的概念と考へられるA斯く兩方向に抽象せられた概念は、『相互性』(Gegenseitigkeit)、『質料的側面』に考へられるのが『個物的限定』を表す『依存性』であり、形式的側面に考へられるのが『一般者』を表す『自體性』であるとするならば、兩者の統一否兩者がその二側面として抽象的に思惟せらるる實存的基礎としての『相互性』は、西田博士の所謂『辨證法的一般者』に對應せしめらるべきである。それは又博士の言葉に従つて「場所」と謂ふ概念に相當すべきであるが、例へば「電磁場」が力線と媒體とを切離しては考へられない様に、『自體性』と『依存性』とは此の概念に於て具體的に統一せられてゐる。個物をA・一般者をB・個物と個物との媒介者をMと定め、三者の關係が  $\frac{A}{B} \sim M$

なる圖式に依つて表されるとき、Mは『相互性』Aは『自體性』Bは『依存性』と考へられてよい』に於て具體的に表せられるV。

「ノエシスノエマ」軸は、彼上の「質料形式」軸に於けるが如き上位下位・規定者・被規定者」の關係を貫くものでなく、斯様な「質料形式」軸に沿ふた諸表象を一應通覽し、それを直觀的と概念的、又或意味に於ては主觀的と客觀的とに位置づける。既に形相及び質料の二義性をめぐつて指摘せられた第二原則と第四原則・第一原則と第三原則の近親性に依つて、兩概念のスコラの形式論理的側面を強調する後二者は「概念」の側面、創造的實存的側面を強調する前二者は「直觀」の側面に位置せしめられ、範疇表に於ては『性質』及び『様相』はノエシシ的・『分量』及び『關係』はノエマ的として規定せられる。吾々が之等の概念に就いて種々の側面より行つた論考、殊に「圖式論」に關する部分を考量せば、前二者が時間的、後二者が空間的として特性づけられることは明かであらう。

+

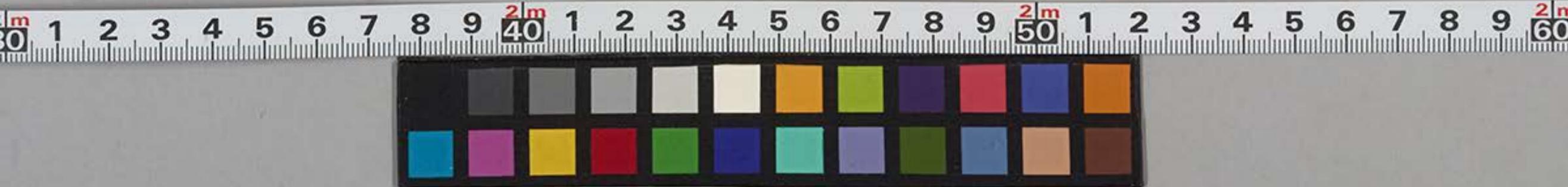
斯様な「質料形式」・「ノエシスノエマ」二軸の有つ性格に就いては、カントも其の主著に於ける「反省概念の多義性について」と題する章で、明確にはないが充分なる洞察を示してゐる。此の點に於て吾々は此の章に大きな役割を認

めたいのであるが、數多くのカント學徒は、之をライプニッツの實體論に對する駁論乃至は「原則的分析論」第三章の單なる附加物として注目を怠つた。論究の趣旨に基き、繁雜のきらひは免れないが此の章に於ける主要部分を抄録して検討に委ねる。

「あらゆる判断が否すでにあらゆる比較が反省を要する、詳しく云へば與へられた概念の屬する認識能力の辨別を要するのである。私がそれに依つて、一般に表象の比較と、この比較がそれに於て行はれるところの認識力とを對照し、そして表象が純粹悟性と感性的直觀との何れに屬するものとして相互に比較されるかを辨別するはたらしきを私は名づけて先驗的反省といふ。概念が一つの心性の状態に於て相互に關聯し得る關係は、一様性と差違性、合致性と反對性、内的なものとの外的なもの、被限定的なものとの限定性(質料と形式)とのそれである」(CR31D)

「總じて客觀的判断を下すに先立つて我々は概念を比較する、それは全稱的判断のためには(一つの概念のもとに於ける多くの表象の)一様性へ、特稱判断を構成するためには差違性へ、肯定判断の成立するためには合致性へ、否定判断のためには反對性へ等、等、それぞれ到達せんがためである。此の理由から右の概念は恐らく比較概念と名づけらるべきものであらう」(CR31D)

「然しながら理論的形式に存せずして概念の内容に存する



場合、即ち物そのものが一様なか差違的なか、合致するか反對するかなどといふことが問題である場合には、物は我々の認識力に對して即ち感性と悟性とに對して二重の關係を有つことができる、そして物が如何なる相互關係を成さねばならぬかといふ仕方は物が感性悟性のいづれの場合を占むるかに依るのである。それ故に、先驗的反省のみが、即ち何れかの認識力に對する所與表象の關係のみが表象相互の關係を決定し得るであらう。斯くして物が一様なか差違的なか合致するか反對するか等の問題は單に比較によつて概念そのものから直ちに決せられることはできぬ、却つてそれは物の屬する認識方法の攻究によつて即ち先驗的反省を俟つて始めて決定せられるのである。Carica

「此の先驗的反省は、物に關して何等かの先驗的判斷を下さんとする者の免れることの出來ぬ業務の決定に對して少なからぬ光明を得るであらう。」

(一) 一様性と差違性。或る對象が度々然し常に同じ内的限定(質及び量)を以て現はさる時には、それが純粹悟性の對象として認められる限り、いつでも同一のものである、數多ではなくして唯一の物である、然しながら對象が現象であれば、概念の比較は問題とならぬ、概念に關しては凡て一様なあらうとも、此の現象の同時に於ける場處の差違は感能の對象そのものの數的差違性の十分なる理由である。」

(二) 合致性と矛盾性。實在性が單に純粹悟性によつてのみ

表象せられる場合には實在性の間に如何なる反對も考へられぬ。」之に反して現象に於ける實在は勿論相互に反對し、同一の主語に結びつけられる場合には、一方のものが他方のものの結果を全部もしくは一部分棄棄することが有りうる。」

(三) 内的なものとの外的なもの。純粹悟性の對象にあつてはそれと異なるところのものに對して何等の關係をも(現存在に關して)有たぬもののみが内的である。之と反對に空間中にある現象的實在の内的限定は關係に外ならぬ、のみならず實在其ものが單なる關係の總括にすぎぬ。」

(四) 質料と形式。此の二つの概念は凡ての他の反省の基礎に置かれるものである。それ程不可分離的に悟性のあらゆる使用と結びつけられてゐる。前者は被限定的なるもの一般を、後者は其の限定を意味する(何れも先驗的意味にて、といふのは我々は與へられるもの凡ての相違とそれが限定される仕方とを思考の外に置くからである)。

比較概念として「合致性」及び「反對性」は質的判斷に、「一様性」及び「差違性」は量的判斷に關係する、と言はれてゐる部分に既述の處理法を適用すれば、前者はノエシス面に、後者はノエマ面に位置づけられ、他方「合致性」及び「一様性」は形式的、「反對性」及び「差違性」は質料的と考へられる。更に、反省概念四組中、残りの二組「内的なるもの」外的なるもの、「質料」形式」は、他の二組と相結合して整然たる論軸を構成するであらう。

## 十一

橋に吾々は「純粹悟性概念の圖式性」なる章に於ける問題の處理方式を全面的に否定し去つたが、其れが此の章にひそむ「體系の鍵」を見出だす爲の生産的破壊であつたと謂ふことは、それに對する吾々の積極的態度に依つて充分感知せられてゐた事と思ふ。「附録」と謂ふ約ましさの中に其の熾然たる光芒をつんでゐた其の鍵は、此處でも亦技巧的包攝關係で織り成された粗末な布にくるまれてゐる。「上に述べた所に分るやうに」(Ricoeur)とやゝ斷乎とした調子で彼は始める。「何れの範疇の圖式も(時間限定のみ)をふくみ、之を現はす、……故に圖式は規則に従へる先天的時間限定に他ならぬ。そして此の時間限定は範疇の順序に従つてあらゆる可能的對象に關する時間系列、時間内容、時間順序、時間總括と關係する。範疇の順序とは「分量」「性質」「關係」「様相」であり、既述の處理法を再び適用せば、「時間内容」及び「時間總括」はノエシス的「時間系列」及び「時間順序」はノエマ的、他方「時間内容」及び「時間系列」は夫々「時間總括」「時間順序」に對して質料的と考へられる。此處に於て「反省概念」の軸と新たに読み出された「先驗的圖式」の軸とが或る緊密な關係に於て結合せられる。

## 十二

「反省概念」の敘述に續く「反省概念の多義性に對する註」の

冒頭に、「斯くにして凡ての概念に其の用法の差違に従つて與へられるところの位置の判定、そして凡ての概念に此の場所を決定する規則的な指示は先驗的位置論(Cito transcendental Topik)と云はれ得よう、この教説はつねに概念が何れの認識能力に屬するかを決定することによつて、純粹悟性の誤れる要求とそれから生ずる眩惑とを根本的に制止するであらう。」と謂ふ章句があるが、吾々は範疇表構成の直後に、「區別は既に備つた。必要なことはそれを充すだけである。ここにのべたやうな體系的的位置論(Cito systematische Topik)は各概念の屬する本來の位置を容易に誤らしむることではなく、同時にまた空虚であるところの位置を容易に氣付かしむるものである。」(Ricoeur)と謂ふ之と極めて類比的な一章を見出だす。「純粹悟性批判」に於て「位置論 Topik」は、「純粹悟性は一個の全く孤立した、それ自身に於て遍通的に連結した領域である故、我々はすべての他の部分に觸れることなくしてその一部分に對してその位置と他に對する影響とを規定しなければ何ごとをも爲す譯にはゆかぬ。」(プロレゴメナ)とも言はれてゐる程に重視されてゐるが「先驗的位置論」と「體系的的位置論」とは全く同一のものであるのか、それとも若し異つたものとせば如何なる點に於て區別されるべきであるか。カントは、先驗的位置論はあらゆる比較と區別とに關するところの上に述べた四項目以上のものをふくまない。そしてこれが範疇と異なる所以は、對象を其の概念を構成するところのもの

に依つて現はすものではなくして、物の概念に先行するところの表象の比較をあらゆる其の多様性に於いて現はす點に存する。』(B328)と述べて兩者を明確に區別してをり、「概念の分析論」第一章(「凡ての純粹悟性概念を發見する手引について」)が純粹悟性概念の『形而上的演繹』第二章(「純粹悟性概念の演繹について」)が其れの『先驗的演繹』といはれるときへB328参照V、前者がカントの言ふ所に従つて結論的に『體系的位置論』であり、且『範疇一般の先天的起源の證明』(B329)なるが故に『形而上的』として特性づけられるものとすれば、カントにおいて屢々行はれた相對的使用を想起し、「範疇の可能性を説明する」(B330)後者を『先驗的位置論』として之より區別することも亦可能でなければならぬ。△「究明が概念を先天的に與へられたものとして現はすところのものをふくむ場合には、それは形而上的である。』(B330)或る概念を、それに依つて他の先天的綜合的認識の可能性が理會される原理として説明することを、私は先驗的究明といふ。』(B330)△。しからば範疇の『先驗的演繹』は當然四組の『反省概念』及び『先驗的圖式』に依つて構成せられる論軸を豫想してなされねばならない事になる。カントは、斯かる『先驗的演繹』に於て、第一版では「讀者に教へんといふよりはむしろ準備を與へ」(A98)んが爲にと、(I)直觀における覺知の綜合、(II)構想力における再現の綜合、(III)概念における再認識の綜合に就いて述べ、「凡ての認識は心性の變様なるが

故に、結局は内官の形式的制約即ち時間に從屬してゐる……それは凡て時間に於て整理され、結合され、相互に關係せしめられねばならぬ。(A98)と、時間限定の表象機能に對する密接な關係を指摘し、第二版では「吾思ふ」なる先驗的意識に基礎を置いて、構想力の主觀的統一と統覺の客觀的統一との間に於ける「ノエシス↓ノエマ」的座標推移、内的直觀の觸發に於ける時間的多様と構想力の繼時的綜合との間に見られる「質料↓形式」的座標推移を充分に示唆してゐながら、明確な形で之を與へることは終に爲し得なかつた。斯様な『演繹の不徹底』の故に、『原則體系』を論述するに先立つて「圖式論」を必要とし、又其れを述べ終へて後「原則の分析論」第三章及び「反省概念論」を附加せねばならなかつたのである。

## 十三

「其自身特に重要といふほどのものではないけれども、體系の完全性の爲には必要と思へる」(B330)と謂ふ極めて約しい姿をした一章が「先驗的分析論」を去る前、實にその直前に於て見出だされるが、既に取出した二つの合鍵が如何程地中深く埋もれてゐたか、又其等が體系の鍵でありながら如何に目立たない形で表現されてゐたか、それにも拘らず兩者は體系に於て如何に重要な役割を有するものであつたか、が想起されるならば、それ等と全く同様な姿で拉れ出された此の

第三の者も一應は注目の對象とされ得るであらう。此の第三

の者とは所謂「無の概念の區分表」を指し、「範疇の體系は、純粹理性そのもの、如何なる對象の取扱をもすべて體系的ならしめる。……私は最も抽象的な實證論的分類の一つ即ち或もの(Reins)と無(Nichts)との概念の多様な區別に關しても此の手引を利用し、そして規則的でも必然的な表を作り上げることを爲さずには居ることができなかつた。』(プロレゴメナ)と謂ふ言葉は此の表の重要性をさほど明確には表現してゐないにしても、それが如何にカントの心内深く萌え出でゐた思惟要請であつたかを示唆するには充分である。それは又「概念の多様な區分」と謂ふ言葉及び其の記載されてゐる場所に依つて明かな如く、四組の『反省概念』と斷じて切離すことの出来ない概念體系であり、その重要さも亦『先驗的位置論』を構成する其等の論軸と固く結合して現れる點に存する。『先驗的哲學に於て我々の發足するを常とする最高概念は普通可能なものと不可能なものとの區分である。けれどもあらゆる區分は區分せられた概念を前提するが故になほより高き概念を示すことができなければならぬ、それは對象一般(蓋然的に解せられて、それが或ものであるか無であるかは決定せられてゐないところの)の概念である。對象一般に關係する概念は範疇だけであるから、對象が或ものであるか無であるか、といふ區別は範疇の順序と指示とに従つて進むであらう。』(B346)

無

二、概念の空虚な對象として。

(Causa privativa)

一、對象なき空虚な概念として。四、概念なき空虚な對象として。

(Causa rationalis)

三、對象なき空虚な直觀として。

(Causa imaginaria)

思惟物(第一)と不合理物(第四)とを見るに前者は單なる思惟の產物であるが故に可能的なものの中に數へられることは出来ぬ、然るに後者はしかのみならず概念が己れ自身を廢棄する故に不能なものに正反對である、といふ點で兩者は區別されることが分る。それで兩者は空虚な概念である。これに反して缺性的無(第二)と構想的實在(第三)とは概念に對する空虚なる與件である。光が感能に與へられぬ場合には暗黒も亦決して表象されず、延異體が知覺されぬ場合には空間は決して表象されることはできぬ。否定性並に直觀の單なる形式は實在なものなしには何等の客觀でもないのである。』(B348)概念表の順序には忠實でないが、その前後に述べられてゐる各概念の性格及びカント物自體説の諸相を考量するならば、(I) causa rationalis は「形式」・「概念」、(II) nihil privativum は「質料」・「直觀」、(III) causa imaginaria は「形式」・「直觀」、(IV) nihil negativum は「質料」・「概念」を座標成分とするあらゆる表象の極限に考へられるものであり、従つて(I)と(III)は「一様性」及び「合致性」の極

限に於て其の形式的側面に抽象された概念であるとすれば、(一)と(四)は「反對性」及び「差違性」の極限に於て其の質料的側面に抽象された概念である。斯かる極限的抽象概念を俟つてはじめて二つの座標軸が完結的體系を構成し得るのである限りに於て、此の概念表は「體系の完全さのために必要」とのみでなく、實に「必要不可欠」と言はれなければならぬ。カントの斯様な消極的態度は、彼が認識論的限界概念として設定した「物自體説」に纏る紛糾の一要素をなしたものと思はれるのである。

## 十四

カントが『位置論』を如何に重視したかと謂ふことは「純粹理性批判」の初版が出てから幾許もなくして書かれた「思考の方角を定むるとは」といふ小論に注目せば更に深くうなづかれるのであるが、「先驗的位置論」と「体系的位理論」との統一乃至分裂關係に就いては未だ充分なる論究が試みられてゐない。カントは前掲「附録」の冒頭に於て、「反省とは直接に對象の概念を得んとして對象自身に關與するものではない、先づ我々がそれのもとに概念に到達することの出来る主觀的制約の發見に着手するところの心性の状態である。これは我々の種々なる認識源泉に對する所與表象の關係の意識である、そして表象相互の關係は此の意識によつてのみ正當に規定せられることが出来る。」と述べ、「体系的位理論」たるべ

き範疇が表象に客觀的妥當性を與ふべき客觀的制約なるに反し、「先驗的位置論」を成す「反省概念」を「主觀的制約」とりとして二者の基本的對立性を示唆してゐるが、斯かる兩體系の分立的把握を、カント論理學に於ける最も基礎的なものとして取り上げた先蹤の一人として、吾々は獨逸西南學派の偉才 Wilhelm Windtband (1848—1915) を擧げる事が出来る。彼は「範疇の體系に就いて」と謂ふ論理的著作で、兩者を「構成的範疇」及び「反省的範疇」として特性づけ、前者は對象的妥當性を有するが後者は單なる表象的妥當性を有するにすぎない、として區別し、「構成的範疇の一切の適用が必ず對象的表象内容の『現實的』關係に限定せられてゐるのに反し、反省的範疇に於ては綜合的意識の自由なる自多性が開展するかの如きものとして現はれる。〔範疇の體系に就いて〕と謂ふ基礎的區分の後、全て構成的關係形式は内容の獨立的な『存在』に對する超越的關係によつて變容せられるのに反し、反省的範疇に於ては意識の内在の本質が最も簡明且純粹に表明せられてゐるから、……我等は先づ、反省的範疇から出發せねばならない」と思惟過程に於ける兩者の關係を述べ、結論に於てはその統一性に就いて、「あらゆる現實的思惟は、反省的機能との活潑な交錯を示してゐる。然して此のことは、正に之等の兩系列が同一の根源から——即ち意識に於ける『多様』の綜合的統一から生じたものであると云ふことに基くのである。」と語つてゐる。「多様の綜合的統一」が「統

一的基礎」として述べられてゐる所よりすれば、彼の論議はカントのそれと極めて整合的なるかの如くであるが、此の小論に續く「相等性と同一性とに就いて」といふ論文で更に明確となる様に、決してカントの視點が純粹に一貫せしめられてゐるわけではなく、彼が兩範疇の關係を「先驗的論理學」と「形式論理學」の關係との類比に於て視たと謂ふ點から其の事が照明せられる。即ち、ワインデルバンドが「すべての綜合にとつての基本的前提たる差別の機能には、その極限の場合として反省系列の根本範疇、相等性 (Gleichheit) が發現し、同一性 (Identität) が對象的關係即ち構成的範疇の側に於てそれに對應する。」而して「この區別は原理的にはカントの形式論理學と先驗的論理學との區別に定位してなされたのである。」と言ふ場合、彼は兩概念體系を本質的分離に於て把握したと謂ふ點で、「純粹悟性概念は連結の概念であつて、從つて客觀そのものの概念であるが、反省概念の類はすでに與へられて居る概念を單に比較する概念であるから兩者は全く異つた性質と使用とを有する。」(プロレゴメナ・第二篇・範疇の體系について)と謂ふカントの意圖に對し極めて忠實であつたと言はれ得るのであるが、「範疇の體系について」といふ論題も、彼の問題圏の屬する彼上プロレゴメナの標題から採られたものと推測される、カントは「私が反省概念と名を付けて、やはり範疇を手引にして表に作り上げたものやうな概念が、實體論に於ては許可もなく正當な權利もない

のに、純粹悟性概念の中に混入してゐる」が、範疇の體系が「實際上に餘りある使用を示してゐる點は、さもなくば純粹悟性概念中に混入し易い異種の概念をすべて排斥して、如何なる認識にも其の位置を決定するにある。」(プロレゴメナ)と言つてゐる様に、「まだ嘗つて形而上學の體系に於てなされたことのなかつた」(前書)先驗的理性概念と純粹悟性概念との「必然的分離」及び反省概念と範疇との「嚴重なる區別」を先驗的論理學に於て行ふことにより、彼以前の一般的論理學に伏在する迷妄を打破しようとして試み、斯學と形式論理學との根柢的相違を、前者が其の様な體系の確立に依つて分離的に使用する他種概念體系を後者が混淆して使用する點に指摘した。即ち、兩論理學の差別にとつて重要な事は、斯かる二つの概念體系の「あれを探るか—これを探るか」にはなく、兩者を原理的に分離して使用するか、然らずして混用するか、に存するのである。かくて「範疇は、二個の主要なる羣に分岐する。そしてこれは——カントの用語に従ひ——構成的範疇及び反省的範疇と名付くることを最も良しとする。此の區別が先驗的論理學及び形式論理學の區別と契合することは明白である。」(範疇の體系に就いて)と謂ふ洞見も少なからず標的を外れたものであつたと言はれねばならない。

## 結語

以上の如き見地に從へば、「純粹理性批判」を全く異質的な

る二つの部分に統轄し第一部を『先験的位置論』第二部を『存在學的原理論』と性格づけることが出来る。批判的精神は第一部で徹底的に強調せられ、此處では「如何にして先天的綜合判斷は可能なるか」と謂ふ批判全體の解くべき根本問題をめぐつて存在學へ勝義に解すれば形而上學Vの「内面的可能性」が露呈せられ、此の「最高原則」への解答は「經驗一般の可能性の制約は同時に經驗の對象の可能性の制約である」と謂ふ基礎的命題を結果して、學の第二部は此の「確保されたる素地」の上に構成せられる。範疇は第一部で其の骨組を與へられ第二部に於て體系的構成を獲得するであらう。而して斯くの如き方法に依れば「純粹理性批判」は次の如き體系的整備を得ることが出来る。(『印は「純粹理性批判」第二版の目次に従ふ事を意味する。』)

第一部 先験的位置論(第一圖参照)

第一編 先験的方法

第一章 先験的論理

【緒言】

(一)「就職論文第一章及び「論理學」参照

第二章 先験的機能

(一)「純粹悟性概念の演繹について」

(二)「先験的感性論」第一節及び第二節

第二編 先験的原理

第一章 内在的位置論

(一) B.1.5 の註(「吾思よ」に就して)

(二)「反省概念の多義性について」(註を除く)

(三)「純粹悟性概念の圖式性について」

第二章 超越的位置論

(一)「現象體と可想像とにあらゆる對象一般を區別する理由について」

(二)「反省概念の多義性に對する註及び無の概念表

第二部 存在學的原理論(第二圖参照)

第一編 「分析論」

第一章 範疇の分析論

(一)「凡ての純粹悟性概念を發見する手引について」

第二章 「原則の分析論」

(一)「純粹悟性のあらゆる原則の體系」

(二)「感性論」の緒言及び一般的註

第二編 「辨證論」

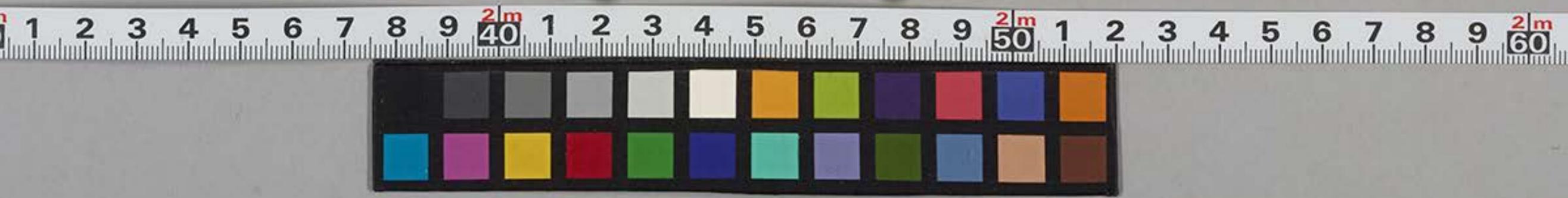
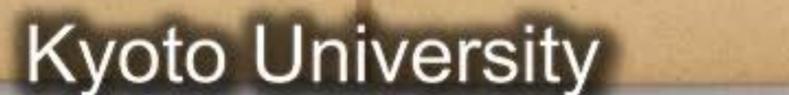
附 論

カントは、「負量の考を哲學に應用する試み」と題する書翰序論文に於て、「哲學は數學の理論を利用してこれまで考へて見なかつたやむなきことを成就した。しかしこれは自然學にかぎられてゐる。形而上學は、その理論なり概念なりを採つて利用しよとするときは、却つて往々に之を刃を向け、考察を進める上に確實な根據を齎られざるに思へる時にも

強ひて數學者の概念を何か作爲の精妙なものにやらは考へ、その領域の外ではあまり其でないとしてゐる。……私は、數學ではよく知られてゐるながら哲學では殆んど使はれてゐない一つの概念を哲學に關聯させて考察しやうと思ふ。……述べたのであるが、彼は、オイナツツが微分概念に依つて「直線論」及び「形而上學敘説」の基礎概念を把握した様には、此の論文は於て「先天的綜合判斷」の原理を記號的に把握してゐる。あらゆる側面に於て有限性に纏綿せられる吾々人間は、認識の最高部門に於てすら對象の視象性を其の明證的基礎として要求する。言語・數・圖形等は此の意味で常に人間の思惟を確固たらしめ徹たらしむるに役立つてゐるが、哲學者には三角形といふ概念を興へ、三角形の角の和が直角に對して如何なる關係にあるだらうかを、彼の仕方で見せしめよ、そこで彼の有するのは三直線によつて圍まれた一つの圖形といふ概念と、この圖形における同じ數の角といふ概念だけである。この概念についてどれほど熟慮しようとも、彼は何等の新しきものをも導出せぬであらう。直線・角或は三といふ數の概念を分析し判明ならしめることはできても、これ等の概念に於て全然ふくまれて居らぬ新しき性質へ到達することはできぬ。然しながら幾何學者がこの問題を取り扱ふとせよ。彼は直ちに一つの三角形を構成することに取つかさどる。……彼は推理の連鎖によつて、しかも常に直観に導かれて、問題の全

く明瞭にして普遍的なる解決へ到達する。』(CRITIC)と云はれる時、孔子が「書は言を盡さず、言は意を盡さずと。然らば則ち聖人の意は、其れ見るべからざるか」と謂ふ自問に對し、「聖人象を立てて以て意を盡し、卦を設けて以て情偽を盡し、辭を敷けて以て其の言を盡し、變じて之を通じ以て利を盡し、之を敷し之を鍊し以て神を盡す。」(象傳上傳第十二章)と自答する時、視象的還元の重要性が東西の代表的哲人

に依つて等しく強調せられてゐるのである。表象の構造と其れの複雑なる機能とを空間に於て其の視象化と目的の自己の原理を興へる爲には、表象の構造が空間の原理に從つて再構成されねばならない。幾何學は數千年の歴史の中に空間の原理の深みを驚くべき明晰さを以て照出し、其の最も發展せる體系は斯かる再構成に於て最も樞木を其處から選びとるに何等の躊躇をも與へない。幾何學の前提が空間であるのに對し存在學の前提は存在乃至表象「像」であるから比論的にのみもれば可能なのであるが、此の様にして構成せられし視象的體系はまた空間の原理に比論的に従ふことが出来るであらう。既に述べた所に従つて吾々は表象一般を質點の二次元的連續體系として規定することが出来る。今かゝる表象平面に直交座標系A「質料」形式「 $x \cdot y$ 」・「 $x \cdot y$ 」・「 $x \cdot y$ 」・「 $x \cdot y$ 」に「 $x \cdot y$ 」を二軸とするVを想像せば、點A(イ圖参照)には其の直角座標(x,y)が對應する。かゝる表象空間に於て一







Handwritten notes in Chinese and Japanese, including mathematical formulas and diagrams. The text is written in a cursive style.

Mathematical formulas include:

- $x_1 + x_2 + x_3 + \dots + x_n$
- $x_1 + x_2 + x_3 + \dots + x_n = x$
- $x_1 + x_2 + x_3 + \dots + x_n = x_1 + x_2 + x_3 + \dots + x_n$
- $x_1 + x_2 + x_3 + \dots + x_n = x_1 + x_2 + x_3 + \dots + x_n$

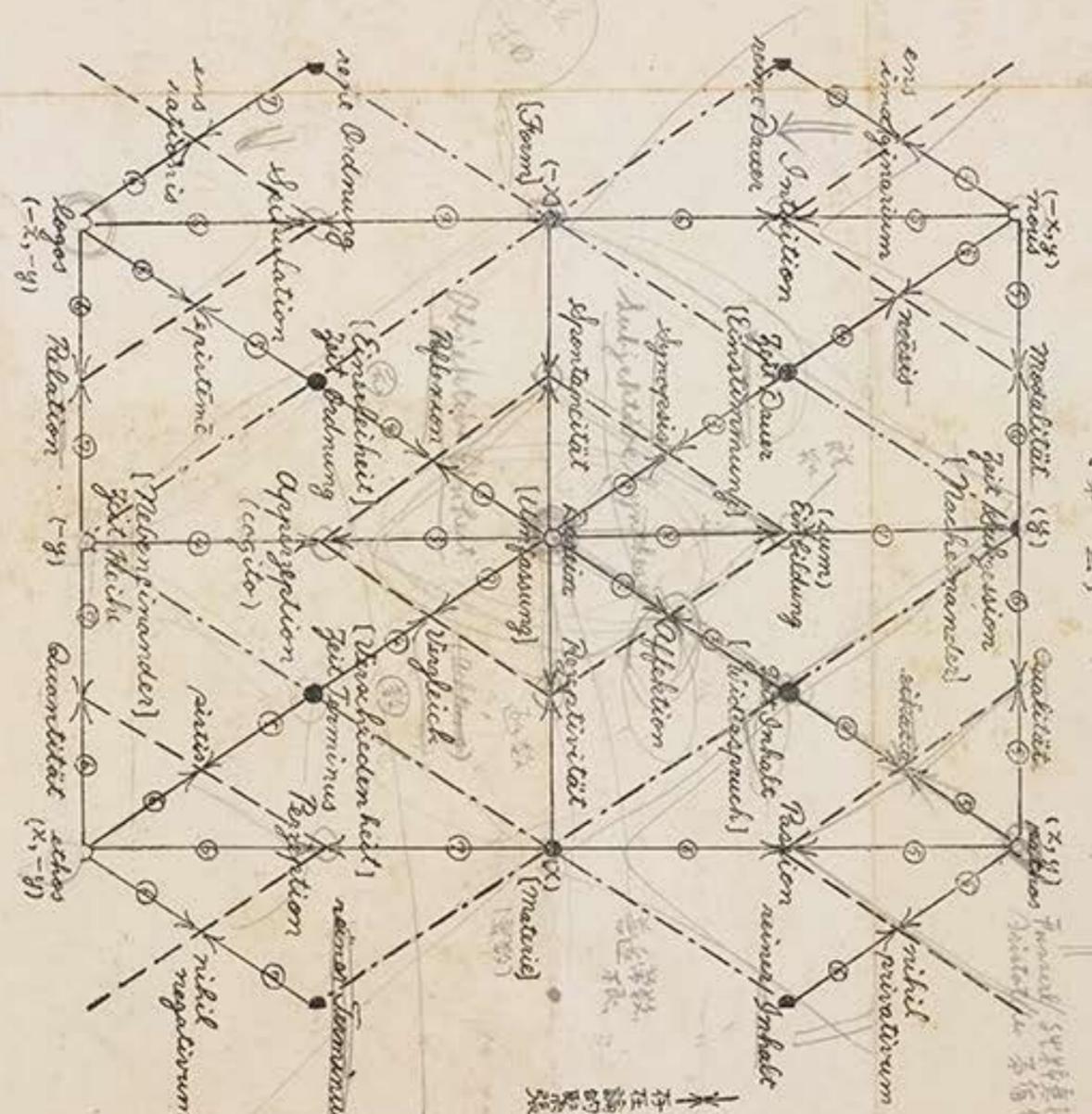
Diagrams include:

- A diagram of a building or structure with various parts labeled.
- A diagram showing a series of points or lines, possibly representing a sequence or a path.
- A diagram showing a series of lines, possibly representing a sequence or a path.

Other text includes:

- Notes in Chinese characters, such as "地球の自轉" (Earth's rotation) and "地球の公轉" (Earth's orbit).
- Notes in Japanese characters, such as "地球の自轉" (Earth's rotation) and "地球の公轉" (Earth's orbit).



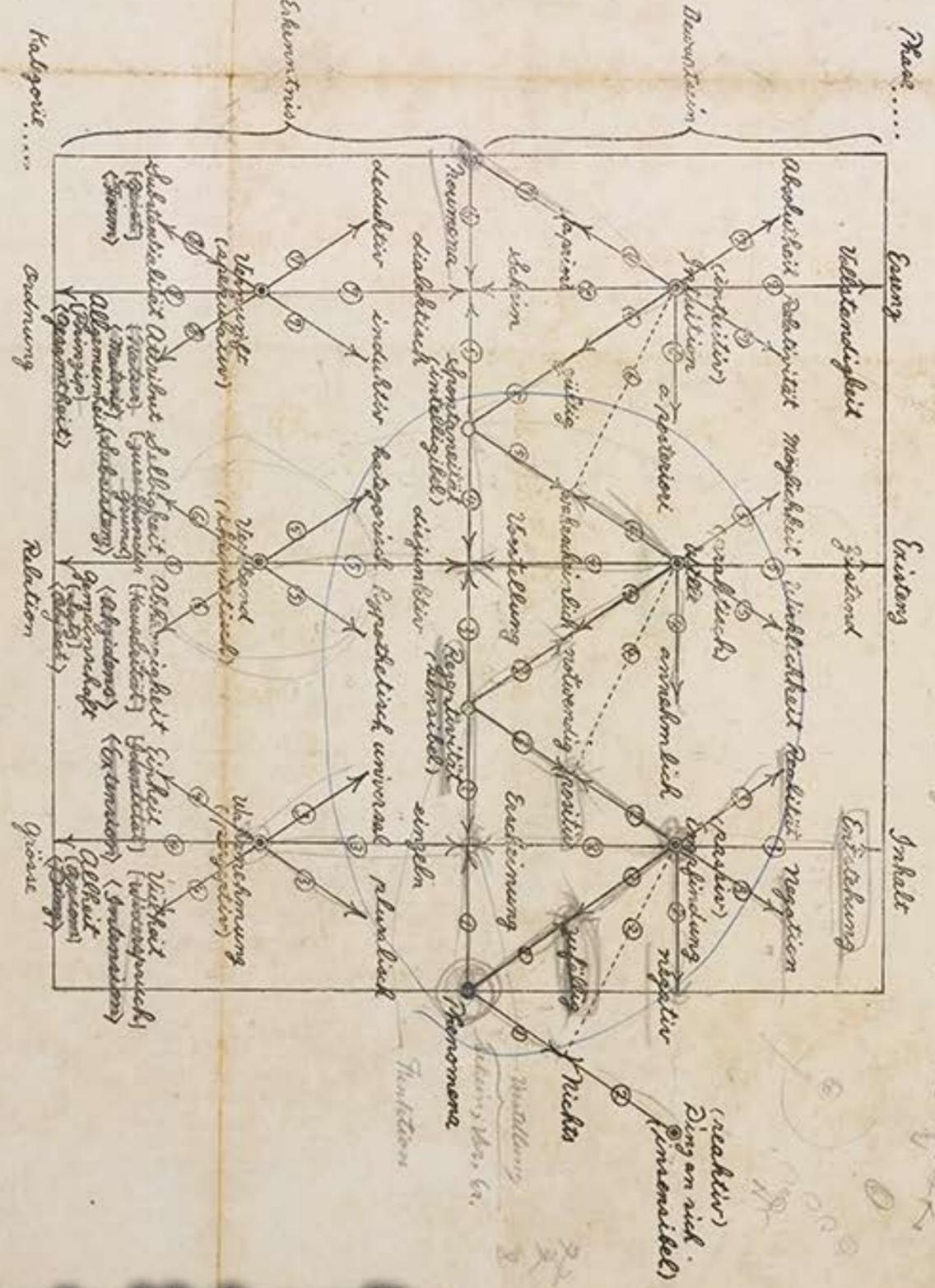


[第一圖]

【平俗律(200) = 先驗的深緯  
Qualitätsbest., (存在論的, 超越論的)】

○ ● 心性  
○ ● 心性相者  
— 反概念  
— 對象領域  
— 存在論的緊張  
— 存在論的緊張

Handwritten notes in Chinese characters at the bottom of page 24, providing commentary on the diagram's concepts and structure.



[第二圖]

【平俗律(200) = 先驗的深緯  
Qualitätsbest., (存在論的, 超越論的)】